



Justiits- ja Digiministeerium

Teie: 29.05.2026 nr JDM/26-0646/-1K

Meie: 19.06.2026 nr 1-7/173-4

**Kriminaalmenetluse seadustiku,
väärteomenetluse seadustiku, elektroonilise
side seaduse ja teiste
seaduste muutmise seaduse eelnõu
kooskõlastamine**

Austatud justiits- ja digiminister

Täname, et esitasite kooskõlastamiseks kriminaalmenetluse seadustiku, väärteomenetluse seadustiku, elektroonilise side seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (edaspidi *eelnõu*).

Meie arusaam Eesti inimeste põhiõiguste kaitsest on, et otsused nii julgeoleku kui ka avaliku korra tagamiseks peavad põhinema põhiseaduslikel väärtustel, sealhulgas õigusselgusel ja proportsionaalsusel. Kui sideandmete säilitamine ja kasutamine on selgelt, täpselt ja nõuetekohaselt reguleeritud, kujutavad need endast asendamatu vahendit raskete kuritegude avastamisel, kurjategijate tabamisel ja riigi julgeoleku kaitsmisel. Samavõrd oluline on, et andmete töötlemisel austatakse inimeste põhiõigusi ning tagatakse tõhusad kontrolli- ja järelevalvemehhanismid.

Tutvunud eelnõuga leiame, et sellisel kujul ei ole võimalik seda kooskõlastada, kuna see ei arvesta uurimisasutuste vajadustega neile pandud ülesannete täitmiseks. Organiseeritud ja raskete peitekuritegude menetlemine eeldab sageli pikaajalist ning süsteemset tõendite kogumist, mistõttu ei piisa sideettevõtjate poolt ärilisel eesmärgil lühiajaliselt säilitatavatest andmetest, vaid vajalikud on ka pikema perioodi jooksul säilitatud ehk tagasiulatuvad andmed.

Peame vajalikuks, et seaduseelnõus nähakse kooskõlas Euroopa Kohtu suunistega ette:

- sideandmete sihistatud (s.o teatud kriitilistes piirkondades asuvate tugijaamade levialas töödeldud andmete) säilitamine raske kuritegevuse vastase võitluse eesmärgil, lähtudes tegelikust julgeoleku- ja õiguskaitsevajadusest;
- sideandmete säilitamise võimalus riigi julgeolekut või põhiseaduslikku korda ähvardava ettearvatava, kõrgendatud ohu või vahetu julgeolekuohu korral kolme aasta pikkuse perioodi jooksul, milles Eesti geograafilisest väiksusest ning agressiivsest naaberriigist tingituna ei piiritleta andmete säilitamist piirkonniti või andmekategooriate kaupa;
- selged tagatised, mis vastavad Euroopa Kohtu esitatud nõuetele, vähendavad väärkasutuse riski ja suurendavad avalikkuse usaldust.

Siseministeerium esitab järgnevalt olulisemad märkused ja ettepanekud ning kooskõlastab eelnõu nende märkuste ja ettepanekuga arvestamisel:

1. Teeme ettepaneku ühtlustada valdkonna terminite kasutust.

Nii elektroonilise side seaduses (edaspidi *ESS*), kriminaalmenetluse seadustikus (edaspidi *KrMS*), väärtemenetluse seadustikus (edaspidi *VTMS*) kui ka valdkonda reguleerivates muudes eriseadustes peaks samu andmeliike tähistama samad terminid.

Peame vajalikuks hinnata, kas mõistlik oleks lähtuda [e-tõendite määrusest](#), milles sideandmete kontekstis kasutatakse termineid:

1) **abonendiandmed** - teenuseosutaja valduses olevad, teenuste tellimisega seonduvad andmed, mis on seotud: a) abonendi või kliendi identiteediga, näiteks esitatud nimi, sünniaeg, posti- või geograafiline aadress, arveldus- ja makseandmed, telefoninumber või e-posti aadress; b) teenuse liigi ja kestusega, sealhulgas tehnilised andmed ja andmed, mis määravad kindlaks seotud tehnilised meetmed või liidesed, mida abonent või klient kasutab või mida abonendile või kliendile pakutakse esialgse registreerimise või aktiveerimise ajal, ning teenuse kasutamise kontrollimisega seotud andmed, välja arvatud salasõnad või muud salasõna asemel kasutatavad autentimisandmed, mille kasutaja on esitanud või mis on kasutaja taotlusel loodud;

2) **andmed, mida taotletakse üksnes kasutaja tuvastamiseks** - IP-aadressid ning vajaduse korral asjakohased allikapordid ja ajatempel, nimelt kuupäev ja kellaaeg, või nende identifikaatoritega samaväärsed tehnilised lahendused ning seotud teave, kui seda taotleavad õiguskaitseasutused või õigusasutused üksnes kasutaja tuvastamiseks üksikus kriminaaluurimises;

3) **andmeliiklusandmed** - teenuseosutaja pakutava teenuse osutamisega seotud andmed, mille eesmärk on anda teenuse kohta taustaandmeid või lisateavet ning mis luuakse või mida töödeldakse teenuseosutaja infosüsteemis, näiteks sõnumi või muud liiki suhtluse allikas ja sihtkoht, seadme asukoha andmed, kuupäev, kellaaeg, kestus, suurus, marsruut, formaat, kasutatav protokoll ja tihenduse liik, ning muud elektroonilise side metaandmed ning andmed, mis ei ole abonendiandmed ning mis on seotud kasutaja teenusele juurdepääsu seansi alguse ja lõpetamisega, kasutamise kuupäev ja kellaaeg, teenusesse sisselogimine ja teenusest väljalogimine.

Või oleks sobivam lähtuda [e-privaatsuse direktiivist](#), milles sideandmete kontekstis kasutatakse termineid:

1) **liiklusandmed** - andmed, mida töödeldakse side edastamiseks elektroonilises sidevõrgus või sellise edastamisega seotud arveldamiseks;

2) **asukohaandmed** - elektroonilises sidevõrgus või elektrooniliste sideteenuste poolt töödeldavad andmed, mis näitavad üldkasutatavate elektrooniliste sideteenuste kasutaja lõppseadme geograafilist asukohta.

Arvestada tuleb muu hulgas, et e-tõendite määrus on otsekohalduv ja selles kasutatavad terminid ei tohiks olla vastuolus kriminaalmenetluse seadustikus ja elektroonilise side seaduses kasutatavate terminitega.

Siseministeeriumi ettepanek on kasutada e-privaatsuse direktiivist tulenevaid termineid „liiklusandmed“ ja „asukohaandmed“ koos „liiklus- ja asukohaandmed“, seda eelkõige põhjusel, et inglise keeles tähistab termin „*traffic data*“ e-privaatsuse direktiivis ja e-tõendite määruis erinevaid andmeliike („*traffic data*“ e-privaatsuse direktiivis ei hõlma asukohaandmeid, kuid e-tõendite määruis tähistab see termin muu hulgas seadme asukoha andmeid). Seetõttu oleks õigusselguse eesmärgil vajalik juba terminis endas kasutada sõnu

„liiklus- ja asukohaandmed“. Kuna e-tõendite määrus on otsekohalduv, siis selguse huvides näeme vajadust seda ka seletuskirjas selgitada.

Kehtivas KrMS § 90¹ lõikes 1 ja eelnõus (KrMS § 90¹ pealkirjas) kasutatakse terminit „identifitseerimistunnustega seotud andmed“. Samas kavandatakse ESS muudatustega kasutada terminit „lõppkasutaja tuvastamiseks vajalikud andmed“. Olukorras, kus tähistatakse samu andmeliike, tuleb kasutada samu termineid. Lisaks juhime tähelepanu, et termini „lõppkasutaja tuvastamiseks vajalikud andmed“ mille kasutamine võib olla otsekohaldavas e-tõendite määruks kasutatava termini **„andmed, mida taotletakse üksnes kasutaja tuvastamiseks“** tõttu vastuoluline. Nimelt tähistab see termin e-tõendite määruks IP-aadresse ning vajaduse korral asjakohaseid allikaporte ja ajatempli, nimelt kuupäeva ja kellaaega, või nende identifikaatoritega samaväärseid tehnilisi lahendusi ning seotud teavet, kui seda taotlevad õiguskaitseasutused või õigusasutused üksnes kasutaja tuvastamiseks üksikus kriminaaluurimises.

Siseministeeriumi ettepanek on Euroopa Liidu õiguse rakendamisega tekkinud ebaselgust eelnõuga vähendada.

2. Leiame, et KrMS §-ga 90¹ ei tohiks piirata andmete nõudmist sideettevõtjalt selliselt, et lubatud on vaid identifitseerimistunnustega seotud andmete ning ärilisel eesmärgil säilitatavate andmete päringud.

Leiame, et KrMS § 90¹ pealkiri tuleks jätta muutmata. Kuna Siseministeerium peab vajalikuks liiklus- ja asukohaandmete säilitamise reguleerimist erinevatel eesmärkidel (riigi julgeoleku tagamise ja raske kuritegevuse vastase võitluse eesmärgil), siis sellest tulenevalt peab jääma võimalus pärida ka neil alustel säilitatud andmeid.

Siseministeeriumi ettepanek on sõnastada KrMS § 90¹ lg 2 järgmiselt: „Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatata elektroonilise side teenuse osutamisega seotud andmete kohta võib elektroonilise side ettevõtjale teha päringu kohtueelses menetluses prokuratuuri taotlusel ja eeluurimiskohtuniku loal. Kohtumenetluses võib vastava päringu teha kohus.“.

3. Palume vältida VTMS § 31² lõike 3 muutmisel ebaselgust / mitmeti tõlgendatavust.

Märgime, et VTMS-i muutmisel tuleks kasutada samu termineid, mida kasutatakse ESS-is ja KrMS-is.

VTMS § 31² lõike 3 muutmisel on Justiits- ja Digiministeeriumi ettepanek kitsendada võrreldes kehtiva õigusega päringu tegemise aluseid ning eelnõu kohaselt on sideandmete päring võimalik vaid raskemate väärtegade puhul, s.t väärtegade puhul, mille eest võib füüsilisele isikule karistusena mõista rahatrahvi vähemalt 300 trahviühikut ning juriidilisele isikule rahatrahvi vähemalt 200 000 eurot, samuti juhul kui juriidilise isiku rahatrahv määratakse protsendina tema eelmise majandusaasta kogukäibest.

Siseministeeriumi hinnangul võib antud sõnastust kaheti tõlgendada, st „kui see on vältimatult vajalik ning väärtegade puhul, mille eest võib karistusena mõista /.../“ Kui eesmärk ja karistuse määrad tuleb kokku lugeda, siis tuleb sõna „ning“ vahelt välja jätta. Karistusi mõistab kohus ja määrab kohtuväline menetleja (vt nt KarS § 56 lg 1). Puudub põhjendus, miks rahatrahvi määraks on 200 000 eurot. KarS-is ei ole koosseise, mis näevad ette 200 000, 300 000 või 400 000 euro suuruse rahatrahvi. Käesolevaga on selgusetu, kas on tehtud analüüs eriseaduste osas, millest tulenevalt on aluseks võetud 200 000 euro suurune piirmäär.

Siseministeeriumi ettepanek on sõnastada päringu tegemise tingimus järgnevalt: „üksnes juhul, kui see on vältimatult vajalik väärtemenetluse eesmärgi saavutamiseks väärtedudes, mis on toime pandud sidevahendi abil või selle vastu“.

4. (Abonendiandmete ja) Lõppkasutaja tuvastamiseks vajalike andmete / identifitseerimistunnustega seotud andmete säilitamise regulatsioonis (kavandatud ESS § 111²) palume hõlmata ka sõnumi või kõne vastuvõtja andmed.

Sõnumi edastaja või helistaja ning sõnumi või kõne vastuvõtja identifitseerimistunnustega seotud andmed ei sisalda liiklus- ja asukohaandmeid. Menetlemisel on sageli oluline ka teave, kes on konkreetne isik, kellele helistati. Näiteks kui menetluses on küsitud isiku A kohta kõneeristust, siis võib olla oluline ka teave, kes on isik B, kellele helistati (selle isiku B kõneeristust menetluses vaja ei ole). Isiku B nime teadaasaamiseks pole vaja kohtu luba, st isikunime päring ei ole asukoha- ja liiklusandmete päring. Siseministeeriumi hinnangul ei tohi tekkida olukorda, kus pädev asutus saab õiguslikult tuvastada vaid helistaja telefoninumbri omanikku, kuid ei saa teavet selle kohta, kellele kuulub kõnet või sõnumit vastuvõttev number.

5. Teeme ettepaneku täiendada ESS-i paragrahvi, mis reguleerib andmete säilitamist raske kuritegevuse vastase võitluse eesmärgil.

Palume sõnastada see paragrahv järgmiselt:

„§ 111³. Andmete säilitamine raske kuritegevuse vastase võitluse eesmärgil

(1) Lisaks käesoleva seaduse §-s 111² sätestatud andmete säilitamise kohustusele on sideettevõtja kohustatud säilitama sideteenuse liiklus- ja asukohaandmeid kriminaalmenetluse seadustiku § 126² lõikes 2 nimetatud kuriteo tõkestamise, avastamise ja menetlemise ning karistuse täideviimise eesmärgil.

(2) Lisaks käesoleva seaduse §-s 111² ja käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud andmete säilitamise kohustusele võib sideettevõtja säilitada sideteenuse liiklus- ja asukohaandmeid elektroonilise sidesüsteemi volitamata kasutamise ennetamise, tõkestamise, avastamise, menetlemise ning karistuse täideviimise eesmärgil.

(3) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud eesmärkidel säilitatakse liiklus- ja asukohaandmeid, lähtudes sõnumi edastaja või helistaja kõneside alustamise ajast ja kohast:

1) Eesti riigipiirist kuni kümne kilomeetri laiusel vööndil asuvate tugijaamade levialas töödeldud andmed;

2) riigikaitseobjektist kuni kümne kilomeetri kaugusel asuvate tugijaamade levialas töödeldud andmed;

3) anonüümse ettemakstud kõnekaardi mobiiltelefoniteenuse andmed;

4) välisriigi abonendi rändlusteenuse kasutaja mobiiltelefoniteenuse andmed.

(4) Valdkonna eest vastutava ministri ettepanekul ning käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud eesmärkidel võib Vabariigi Valitsus korraldusega kohustada sideettevõtjaid säilitama liiklus- ja asukohaandmeid, lähtudes sõnumi edastaja või helistaja kõneside alustamise ajast ja kohast:

1) Politsei- ja Piirivalveameti kuritegevuse ohuhinnangu alusel põhjendatud geograafilises piirkonnas asuvate tugijaamade levialas töödeldud andmed;

2) põhjendatud juhtudel elutähtsa teenuse osutajast kuni kümne kilomeetri kaugusel asuvate tugijaamade levialas töödeldud andmed;

3) põhjendatud juhtudel saartel asuvate tugijaamade levialas töödeldud andmed.

(5) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud Vabariigi Valitsuse korraldus antakse kuni kaheks aastaks ja seda võib pikendada kuni kahe aasta kaupa. Vabariigi Valitsuse korralduse kehtestamise aluseks olnud asjaolude äralangemisel tunnistatakse korraldus valdkonna eest vastutava ministri ettepanekul kehtetuks.

(6) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud Vabariigi Valitsuse korralduses märgitakse:

1) andmete säilitamise eesmärk ja põhjendused;

- 2) säilitatavate andmete ulatus, sealhulgas andmeliigid, piirkonnad ja objektid;
- 3) andmete kogumise periood ja säilitamise tähtaeg;
- 4) vajaduse korral muud andmed.
- (7) Käesolevas paragrahvis nimetatud säilitamiskohustuse täitmiseks vajalike liiklus- ja asukohaandmete loetelu kehtestab Vabariigi Valitsus määrusega.
- (8) Käesolevas paragrahvis nimetatud säilitamiskohustus kehtib ka ebaõnnestunud kõnede puhul, kui telefoni- ja mobiiltelefoniteenuse ning telefonivõrgu ja mobiiltelefonivõrgu teenuse osutamise korral vastavad andmed luuakse või neid töödeldakse. Nimetatud andmete säilitamise kohustust ei kohaldata kõnekatsele.
- (9) Käesoleva paragrahvi alusel säilitatakse andmeid 12 kuud, alates side toimumise ajast, kui need sideteenuse osutamise käigus on loodud või neid on töödeldud.“.

Turvalise ühiskonna toimimine ei saa jääda lootma üksnes andmetele, mida sideettevõtjad säilitavad ärilistel eesmärkidel. Tuleb arvestada, et sideettevõtjate äriks ei ole andmete säilitamine, mistõttu seadusest tuleneva kohustuse puudumisel ei pruugita enam andmeid säilitada või säilitatakse oluliselt vähem andmeid ja lühema tähtaja jooksul. Ärilisel eesmärgil andmete säilitamise kestus on sideettevõtjate otsustada ning sõltub eelkõige majanduslikest kaalutlustest ja riskihinnangutest. Justiits- ja Digiministeeriumi eelnõus on aga välistatud võimalus sideandmete säilitamiseks raske kuritegevuse vastase võitluse eesmärgil, kuigi üksi Euroopa Kohtu ega Riigikohtu lahend ei keela eesmärgipärase ja nõuetekohaste kaitsemeetmetega andmete säilitamise regulatsiooni kehtestamist. Eelnõu kohaselt on võimalik rakendada üksnes tulevikku suunatud andmete säilitamise kohustust, mis ei aita kaasa juba toime pandud kuritegude uurimisel.

Toodud ESS § 111³ lõikes 2 nimetatud andmete säilitamise võimalus võib olla sätestatud ka muus ESS paragrahvis. Elektroonilise sidesüsteemi volitamata kasutamise ennetamise, tõkestamise, avastamise, menetlemise ning karistuse täideviimise eesmärgil liiklus- ja asukohaandmete säilitamise võimalus tuleneb e-privaatsuse direktiivi artiklist 15. Ettepanek on sätestada see sideettevõtjate võimalusena, mitte kohustusena, ning see tuleneb eelkõige asjaolust, et sideettevõtja on elutähtsa teenuse osutaja, kellel lasub kohustus tagada sideteenuste pidev ja nõuetekohane toimimine.

6. Teeme ettepaneku muuta eelnõus andmete säilitamise regulatsiooni riigi julgeoleku tagamise eesmärgil.

Palume sõnastada see paragrahv järgmiselt:

„§ 111⁴. Andmete säilitamine riigi julgeoleku tagamise eesmärgil

- (1) Lisaks käesoleva seaduse §-des 111²–111³ sätestatud andmete säilitamise kohustusele võib Vabariigi Valitsus korraldusega kohustada sideettevõtjaid säilitama sideteenuse liiklus- ja asukohaandmeid riigi julgeolekut või põhiseaduslikku korda ähvardava ohu ennetamiseks, väljaselgitamiseks ja tõrjumiseks.
- (2) Ettepaneku käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud Vabariigi Valitsuse korralduse andmiseks teeb valdkonna eest vastutav minister, kes lähtub ettepaneku tegemisel julgeolekuasutuse ohuhinnangust. Valdkonna eest vastutav minister kuulab enne ettepaneku tegemist ära Riigikogu julgeolekuasutuste järelevalve erikomisjoni seisukoha korralduse ettepaneku ulatuse, kestuse ja põhjenduste kohta. Vabariigi Valitsus kuulab enne korralduse andmist ära õiguskantsleri arvamuse korralduse ettepaneku ulatuse, kestuse ja põhjenduste kohta.
- (3) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud Vabariigi Valitsuse korraldus antakse kuni kolmeks aastaks ja seda võib pikendada kuni kolme aasta kaupa. Vabariigi Valitsuse korralduse kehtestamise aluseks olnud asjaolude äralangemisel tunnistatakse korraldus julgeolekuasutuse ja vastava valdkonna ministri ettepanekul kehtetuks.

- (4) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud Vabariigi Valitsuse korralduses märgitakse:
- 1) ohu kirjeldus ja korralduse põhjendatus või vajadusel viide selle aluseks olnud dokumendile;
 - 2) andmete säilitamise eesmärk ja põhjendused;
 - 4) andmete kogumise periood ja säilitamise tähtaeg;
 - 5) vajaduse korral muud andmed.
- (5) Käesolevas paragrahvis nimetatud säilitamiskohustuse täitmiseks vajalike andmete täpsema loetelu kehtestab Vabariigi Valitsus määrusega.
- (6) Käesolevas paragrahvis nimetatud säilitamiskohustus kehtib ka ebaõnnestunud kõnede puhul, kui telefoni- ja mobiiltelefoniteenuse ning telefonivõrgu ja mobiiltelefonivõrgu teenuse osutamise korral vastavad andmed luuakse või neid töödeldakse. Nimetatud andmete säilitamise kohustust ei kohaldata kõnekatsel.
- (7) Käesoleva paragrahvi alusel säilitatakse andmeid kuni 12 kuud alates side toimumise ajast, kui need sideteenuse osutamise käigus on loodud või neid on töödeldud.“.

Märgime, et Eesti julgeolekukeskkonda hindab kõige kõrgemal tasemel Riigikogus heaks kiidetav dokument „Eesti julgeolekupoliitika alused“. Dokumendi julgeolekukeskkonna kirjeldus tugineb muu hulgas julgeolekuasutuste ohuhinnangutele, mida on viimastel aastatel koostatud iga kahe-kolme aasta järel. Siseministeeriumi hinnangul annab 3-aastane tähtaeg ka sideettevõtetele kindluse, et nad ei pea tegema sagedasti arendusi, mis on seotud andmete säilitamise ja mittesäilitamise sisse-välja lülitamisega.

7. Teeme ettepaneku täiendada ESS-i §-i 112 sätetega, mis reguleerivad teabe andmise kohustust asutustele.

Palume täiendada ESS §-i 112 järgmiselt:

„(5) Käesoleva seaduse §-s 111² nimetatud andmeid peab sideettevõtja avaldama:

- 1) kriminaalmenetluse seadustiku kohaselt uurimisasutusele, jälitusasutusele, prokuratuurile ja kohtule;
- 2) julgeolekuasutuste seaduse kohaselt julgeolekuasutusele;
- 3) vääртеomenetluse seadustiku kohaselt Andmekaitse Inspeksioonile, Finantsinspeksioonile, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile, Keskkonnaametile, Politsei- ja Piirivalveametile, Kaitsepolitseiametile ning Maksu- ja Tolliametile;
- 4) väärtпaberituru seaduse kohaselt Finantsinspeksioonile;
- 5) tsiviilkohtumenetluse seadustiku kohaselt kohtule;
- 6) jälitusasutusele kaitseväe korralduse seaduses, maksukorralduse seaduses, politsei ja piirivalve seaduses, relvaseaduses, strateegilise kauba seaduses, tolliseaduses, tunnistajakaitse seaduses, vangistusseaduses ja välismaalaste seaduses sätestatud juhtudel;
- 7) korrakaitse seaduse kohaselt Politsei- ja Piirivalveametile.

(6) Käesoleva seaduse §-s 111³ nimetatud andmeid peab sideettevõtja avaldama:

- 1) kriminaalmenetluse seadustiku kohaselt uurimisasutusele, jälitusasutusele, prokuratuurile ja kohtule;
 - 2) jälitusasutusele politsei ja piirivalve seaduse § 7⁴⁹ lõikes 1, tolliseaduse § 12 lõikes 1, tunnistajakaitse seaduse § 18¹ lõikes 1 ja vangistusseaduse § 33¹ lõikes 1 sätestatud juhtudel;
 - 3) julgeolekuasutusele julgeolekuasutuste seaduses sätestatud ülesannete täitmiseks ning riigisaladuse ja salastatud välisteabe seaduses nimetatud julgeolekukontrolli teostamiseks.
- (7) Käesoleva seaduse §-s 111⁴ nimetatud andmeid peab sideettevõtja avaldama julgeolekuasutusele julgeolekuasutuste seaduses sätestatud ülesannete täitmiseks ning riigisaladuse ja salastatud välisteabe seaduses nimetatud julgeolekukontrolli teostamiseks.“

Kuigi päringute õiguspärasuse eest vastutab päringu tegija, on õigusselguse huvides põhjendatud sätestada ESS-s asutused, kellele sideettevõtja peab andmeid avaldama. Pädevate

asutuste välja toomine ESS-s annab sideettevõtjale selguse, kes ja mis seaduse kohaselt võivad andmeid pärida.

Lisaks võib olla vajalik sätestada ESS §-is 112 ka ärilisel eesmärgil säilitatud andmete avaldamise kohustus.

8. Siseministeerium ei toeta kavandatavat ESS § 114 lõike 3 muudatust.

Siseministeerium kavandatud muudatust ei toeta, kuna see muudaks senist otsustusloogikat viisil, mis koondaks riist- ja tarkvara soetamise ning kulude põhjendatuse hindamise Siseministeeriumi pädevusse, kuigi kehtiva regulatsiooni eesmärk oli tagada selliste otsuste tegemine Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi (praegu Justiits- ja Digiministeeriumi) juures tegutseva erapooletu asjatundjate komisjoni kaudu. Kehtiv lahendus loob sõltumatu kontrollimehhanismi, mis aitab tagada kulude põhjendatuse ning tehnilise vajaduse objektiivse hindamise. Kavandatav muudatus aga vähendaks otsustusprotsessi sõltumatust ning ei oleks kuidagi kooskõlas senise sätte eesmärgiga.

Lisaks näeme vajadust muuta ja parandada eelnõu erinevates sätetes viitamist. Muud väiksemad märkused, sealhulgas normitehnilised, oleme edastanud e-posti teel. Palume ka nendega arvestada.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Igor Taro
siseminister

Monika Silvet 6125056
monika.silvet@siseministeerium.ee